

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Gmina Staszów
28-200 Staszów, ul. Opatowska 31,
www.staszow.pl
tel. (015) 864-20-14, fax (015) 864-32-61
e-mail: bzp@staszow.pl

Informuję, że postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na:

„Budowa przydomowych oczyszczalni ścieków w miejscowościach Wólka Żabna i Wola Osowa – Gmina Staszów realizowana w ramach zadania pn.: Budowa kanalizacji sanitarnej, budowa przydomowych oczyszczalni ścieków”(powtórzenie postępowania)

Zgodnie z art. 93 ust. 3 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2013r. poz. 907 z późn. zm.) zawiadamiam, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na: „Budowa przydomowych oczyszczalni ścieków w miejscowościach Wólka Żabna i Wola Osowa – Gmina Staszów realizowana w ramach zadania pn.: Budowa kanalizacji sanitarnej, budowa przydomowych oczyszczalni ścieków” (powtórzenie postępowania) zostało unieważnione, na podstawie art. 93 ust.1 pkt 7 ustawy – Pzp tj.: „postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego” w związku z art.146 ust. 6 ustawy Pzp.

Uzasadnienie:

W dniu 19.08.2014r. Zamawiający otrzymał pismo Wykonawcy, dotyczące informacji o niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez Zamawiającego lub zaniechaniu czynności do której jest zobowiązany na podstawie ustawy (art.181 ust.1 ustawy Pzp).

Zamawiający po przeprowadzeniu wnikliwej analizy ww. informacji znalazł przesłanki pozwalające uznać zasadność wskazanych w nim żądań, w zakresie dot. badania ofert, w szczególności w zakresie zaoferowanych przydomowych oczyszczalni ścieków oraz unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty.

Mając na uwadze powyższe, działając na podstawie art. 181 ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający podjął decyzję o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, dokonanej zgodnie z uprawnieniem określonym art.94 ust. 3 ustawy Pzp, czyli wyboru oferty najkorzystniejszej spośród pozostałych ofert bez przeprowadzenia ich ponownego badania i oceny, tym samym uznając iż dokonana w takim stanie faktycznym czynność wyboru może być obciążona wadą, mającą wpływ na ważność umowy.

W zakresie czynności związanych z badaniem i oceną ofert, w odniesieniu do których Zamawiający uznał zasadność żądań, podjęcie decyzji o powtórzeniu czynności dokonanych lub wykonaniu czynności zaniechanej, nie jest możliwe bez uchybienia przepisom ustawy Pzp, ponieważ wyboru najkorzystniejszej oferty, poprzedzonego badaniem i oceną ofert, w przedmiotowym postępowaniu dokonano w dniu 01.08.2014r.

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało przesłane do wykonawców biorących udział w postępowaniu w dniu 01.08.2014r. Na tym etapie postępowania do Zamawiającego nie została złożona żadna informacja, zgodnie z art.181 ust.1 ustawy Pzp. Po uprawomocnieniu się czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, w terminie wyznaczonym, zgodnie z art.94 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp Wykonawca, którego ofertę wybrano nie przystąpił do podpisania umowy. Uwzględniając powyższe Zamawiający skorzystał z uprawnienia, określonego art.94 ust. 3 ustawy Pzp i wybrał ofertę najkorzystniejszą spośród pozostałych ofert bez przeprowadzenia ich ponownego badania i oceny. Zawiadomienie o powyższej czynności przekazał wykonawcom pismem z dnia 14.08.2014r. (faks z dnia 14.08.2014r.) i na tym etapie postępowania została złożona do Zamawiającego analizowana informacja o niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez

Zamawiającego lub zaniechaniu czynności do której jest zobowiązany na podstawie ustawy (art.181 ust.1 ustawy Pzp).

W tym stanie faktycznym stwierdzenie, iż przedmiotowe postępowanie jest obciążone wadą, która nie jest możliwa do usunięcia z zachowaniem przepisów ustawy Pzp jest uzasadnione.

Zaniechanie przez Zamawiającego unieważnienia przedmiotowego postępowania i kontynuowanie go poprzez powtórzenie czynności, jeżeli dotyczy czynności podjętej lub wykonanie czynności, jeżeli dotyczy czynności zaniechanej w zakresie żądań, określonych ww. informacją, dla których Zamawiający uznał ich zasadność będzie działaniem dokonanym z naruszeniem przepisów ustawy, mającym wpływ na jego wynik.

Mając na uwadze powyższe w świetle przesłanki dot. nieważności umowy, o której mowa w art. 146 ust 6 ustawy Pzp, tj.: „Prezes Urzędu może wystąpić do sądu o unieważnienie umowy w przypadku dokonania przez Zamawiającego czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisu ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania”. uzasadnione jest powołanie się na art. 93 ust.1 pkt 7 ustawy Pzp, tj.: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: „postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.”

Staszów, dnia 29.08.2014 r

BURMISTRZ MIASTA i GMINY STASZÓW