

Staszów, dnia 15.10.2015r.

l.dz. E-MK-5320/8-07/2015

Egz. nr   1  

**PROTOKÓŁ**  
**KONTROLI PROBLEMOWEJ**

realizacji i dokumentowania przez funkcjonariuszy Straży Miejskiej w Staszowie, czynności związanych z ujawnianymi wykroczeniami oraz stosowania uprawnień przez funkcjonariuszy straży, ewidencjonowania podejmowanych działań oraz oceny poziomu współpracy z Policją

Działając na podstawie § 9 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku *o strażach gminnych* (Dz. U. Nr 123, poz. 779 z późn. zm.), § 5, 7, 8, 9 i 10 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 21 grudnia 2009 r. w *sprawie trybu sprawowania nadzoru nad działalnością straży gminnych (miejskich)* (Dz. U. Nr 220, poz. 1733) oraz Planu kontroli oddziałów straży gminnych (miejskich) na rok 2014, zatwierdzonego przez Wojewodę Świętokrzyskiego, w dniu 15 października 2015 roku kom. Mariusz Kowalski – kierownik Zespołu Kontrolnego – upoważnienie nr 553/2015 z dnia 29.06.2015r. wydane przez Wojewodę Świętokrzyskiego i kom. Paweł Niewczas – członek Zespołu Kontrolnego – upoważnienie nr 554/2015 z dnia 29.06.2015r. wydane przez Wojewodę Świętokrzyskiego – dokonali kontroli realizacji i dokumentowania przez Straż Miejską w Staszowie czynności związanych z ujawnianymi wykroczeniami oraz stosowania uprawnień przez funkcjonariuszy straży, ewidencjonowania podejmowanych działań oraz oceny poziomu współpracy Straży Miejskiej w Staszowie z Policją. Kontrolą objęto okres działania jednostki w dniach 1.01.2015r.–30.06.2015r.

Kontrolę przeprowadzono w obecności p.o. Komendanta Straży Miejskiej w Staszowie – Pani Joanny Tutak.

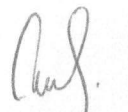
Kontrolę przeprowadzono w oparciu o następującą przedłożoną dokumentację:

- I. Ewidencja etatów, wyposażenia oraz wyników działania Straży Miejskiej w Staszowie – 1. dz. SM.5521.1.3.2015 na dzień 30 czerwca 2015 roku.
- II. Rejestr notatników służbowych – SM.5521.1.14.2012.
- III. Rejestr mandatów karnych – SM.5521.1.15.2012.
- IV. Rejestr spraw o wykroczenia – SM.5521.1.16..2012.
- V. Notatniki służbowe.
- VI. Bloczki mandatów karnych.
- VII. Upoważnienia do nakładania grzywnien w drodze mandatu karnego.
- VIII. Upoważnienia do kontroli ruchu drogowego.
- IX. Zeszyt narad służbowych – l.dz. SM.195/2013.


W trakcie kontroli ustalono następujący stan faktyczny:

- 1) W Straży Miejskiej w Staszowie wg stanu na dzień 30 czerwca 2015 roku zatrudnionych było 6 osób, w tym Komendant oraz 2-ch pracowników administracyjnych.
- 2) Na wyposażeniu Straży Miejskiej w Staszowie wg stanu na dzień 30 czerwca 2015 roku znajdowało się: 4 szt. kajdanek, 4 szt. pałek służbowych, 4 szt. chemicznych środków obezwładniających w postaci ręcznych miotaczy substancji obezwładniających, 4 szt. przedmiotów przeznaczonych do obezwładniania osób za pomocą energii elektrycznej, środki techniczne służące do obserwowania i rejestrowania obrazu w miejscach publicznych – monitoring miejski – 22 kamery oraz 1 samochód służbowy.
- 3) W I półroczu 2015r. strażnicy sporządzili jeden wniosek o ukaranie do sądu (za wykroczenie popełnione w ruchu drogowym).
- 4) W I półroczu 2015r. strażnicy nałożyli 117 mandatów karnych, w tym 50 za wykroczenia popełnione w ruchu drogowym.

 Daw


  
str. 2

- 118
- 5) Strażnicy posiadali aktualne upoważnienia do nakładania grzywien w drodze mandatu karnego wydane przez Burmistrza Miasta i Gminy Staszów oraz upoważnienia do kontroli ruchu drogowego wydane przez Komendanta Powiatowego Policji w Staszowie.
- 6) Współpraca z Policją była realizowana we właściwy sposób. Komendant SM w Staszowie uczestniczył w 4-ch spotkaniach z przedstawicielami KPP w Staszowie, podczas których uzgadniano zabezpieczenie imprez masowych oraz uroczystości, omawiano stan bezpieczeństwa publicznego.
- 7) W celu sprawdzenia rzetelności sporządzonej ewidencji wyników działania Straży Miejskiej w Staszowie za I półroczu 2015 rok, poddano ocenie poprawność dokumentowania przez strażników ujawnianych wykroczeń zakończonych zastosowaniem 10 pouczeń za wykroczenia przeciwko bezpieczeństwu osób i mienia, 4 pouczenia z ustawy o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych, 1 pouczenie z ustawy o odpadach. Stwierdzono, że:
- a) 1 pouczenie za wykroczenia z ustawy o odpadach, udzielone przez mł. insp. Joannę Tutak w dniu 8.05.2015r. o godz. 10<sup>20</sup> – zapis w notatniku l.dz. 9/15 został dokonany w sposób prawidłowy;
  - b) 1 pouczenie za wykroczenie z ustawy o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych, udzielone przez st. str. Huberta Czerna w dniu 22.01.2015r. o godz. 10<sup>40</sup> – zapis w notatniku l.dz. 1/2015 został dokonany w sposób prawidłowy;
  - c) 1 pouczenie za wykroczenia z ustawy o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych, udzielone przez mł. spec. Macieja Raczyńskiego w dniu 24.02.2015r. o godz. 9<sup>30</sup> – zapis w notatniku l.dz. 2/2015 został dokonany w sposób prawidłowy;
  - d) 1 pouczenie za wykroczenia z ustawy o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych, udzielone przez st. str. Huberta Czerna w dniu 13.03.2015r. o godz. 12<sup>10</sup> – zapis w notatniku l.dz. 5/2015 – **brak wpisanego dokumentu tożsamości sprawcy wykroczenia;**




str. 3

- e) 1 pouczenie za wykroczenia z ustawy o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych, udzielone przez st. str. Huberta Czerna w dniu 2.04.2015r. o godz. 12<sup>00</sup> – zapis w notatniku l.dz. 8/2015 został dokonany w sposób prawidłowy;
- f) 1 pouczenie za wykroczenia z art. 77 kw, udzielone przez mł. spec. Macieja Raczyńskiego w dniu 23.01.2015r. o godz. 12<sup>20</sup> – zapis w notatniku l.dz. 2/2015 został dokonany w sposób prawidłowy;
- g) 1 pouczenie za wykroczenia z art. 77 kw, udzielone przez st. str. Huberta Czerna w dniu 16.03.2015r. o godz. 7<sup>30</sup> – zapis w notatniku l.dz. 5/2015 został dokonany w sposób prawidłowy;
- h) 1 pouczenie za wykroczenia z art. 77 kw, udzielone przez st. str. Huberta Czerna w dniu 17.03.2015r. o godz. 12<sup>40</sup> – zapis w notatniku l.dz. 5/2015 został dokonany w sposób prawidłowy;
- i) 1 pouczenie za wykroczenie z art. 77 kw, udzielone przez mł. spec. Macieja Raczyńskiego w dniu 16.03.2015r. o godz. 6<sup>40</sup> – zapis w notatniku l.dz. 6/2015 – **brak wpisanego dokumentu, na podstawie którego ustalono tożsamość osoby;**
- j) 1 pouczenie za wykroczenie z art. 77 kw, udzielone przez mł. spec. Macieja Raczyńskiego w dniu 16.03.2015r. o godz. 7<sup>10</sup> – zapis w notatniku l.dz. 6/2015 – **brak wpisanego dokumentu, na podstawie którego ustalono tożsamość osoby;**
- k) 1 pouczenie za wykroczenia z art. 77 kw, udzielone przez st. str. Huberta Czerna w dniu 21.05.2015r. o godz. 14<sup>20</sup> – zapis w notatniku l.dz. 10/2015 został dokonany w sposób prawidłowy;
- l) 1 pouczenie za wykroczenia z art. 77 kw, udzielone przez st. str. Huberta Czerna w dniu 26.05.2015r. o godz. 10<sup>20</sup> – zapis w notatniku l.dz. 10/2015 został dokonany w sposób prawidłowy;
- m) 1 pouczenie za wykroczenie z art. 77 kw, udzielone przez mł. insp. Joannę Tutak w dniu 20.02.2015r. o godz. 10<sup>20</sup> – zapis w notatniku l.dz. 3/2015 został dokonany w sposób prawidłowy;



Decem



str. 4

- n) 1 pouczenie za wykroczenie z art. 77 kw, udzielone przez mł. insp. Joannę Tutak w dniu 5.03.2015r. o godz. 10<sup>45</sup> – zapis w notatniku l.dz. 3/2015 został dokonany w sposób prawidłowy;
- o) 1 pouczenie za wykroczenie z 84 kw, udzielone przez st. str. Huberta Czerna w dniu 23.04.2015r. o godz. 12<sup>50</sup> – zapis w notatniku l.dz. 10/2015 został dokonany w sposób prawidłowy. **Pouczenie zostało niewłaściwie zaewidencjonowane w ewidencji wyników działań SM w Staszowie jako wykroczenie popełnione przeciwko bezpieczeństwu osób i mienia.**

#### Stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia oraz przyczyny ich powstania:

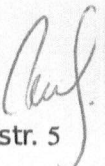
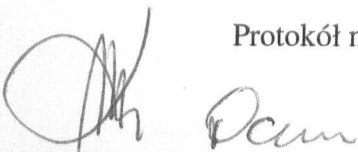
1. Stwierdzono 3 przypadki nie spełnienia wymogów określonych w § 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 grudnia 2009 roku w sprawie zakresu i sposobu wykonywania przez strażników gminnych (miejskich) niektórych czynności (Dz.U. Nr 220, poz. 1722 z późn. zmianą – Dz.U. z 2011 roku, Nr 222, poz. 1329), zgodnie z którym strażnik odnotowuje w notatniku służbowym dane dotyczące: 1) osoby legitymowanej: imię (imiona), nazwisko, imiona rodziców, datę i miejsce urodzenia, miejsce zamieszkania lub pobytu; 2) rodzaju dokumentu lub oświadczenia, o którym mowa w § 4 ust. 1 pkt 2, które stanowiły podstawę do ustalenia tożsamości; 3) czasu, miejsca oraz podstawy faktycznej podjęcia czynności legitymowania, podczas czynności legitymowania, tj. brak wpisanego rodzaju dokumentu lub oświadczenia, o którym mowa w § 4 ust. 1 pkt 2, które stanowiły podstawę do ustalenia tożsamości.
2. Stwierdzono przypadek niewłaściwego zaewidencjonowania zastosowanego pouczenia..

#### WNIOSKI

1. W czasie czynności kontrolnych nie stwierdzono przypadku naruszenia przepisów prawa podczas wykonywania przez strażników Straży Miejskiej w Staszowie czynności w kontrolowanych sprawach, które skutkowałyby koniecznością powiadomienia organów ścigania.
2. Z przeprowadzonej kontroli sporządzone zostanie wystąpienie pokontrolne.

---

Protokół niniejszy został sporządzony w 3-ch jednobrzmiących egzemplarzach.



str. 5

**Obowiązkiem stron postępowania jest parafowanie wszystkich stron protokołu.**

**Pouczenie:**

- 1) Zgodnie z przepisami określonymi w rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 21 grudnia 2009 r. w sprawie trybu sprawowania nadzoru nad działalnością straży gminnych (miejskich) (Dz. U. Nr 220, poz. 1733 z późn. zm.);
- 2) Protokół podpisują kontrolujący i kierownik jednostki kontrolowanej. Kierownik jednostki kontrolowanej podpisuje protokół w terminie 7 dni od dnia jego otrzymania (§ 10 pkt 2).
- 3) Kierownik jednostki kontrolowanej może odmówić podpisania protokołu, składając w terminie 7 dni od dnia jego otrzymania wyjaśnienie przyczyn tej odmowy (§ 10 pkt 3).
- 4) Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia przed podpisaniem protokołu umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w protokole. Zastrzeżenia należy zgłosić na piśmie do kontrolującego w terminie 7 dni od otrzymania protokołu (§ 10 pkt 4 i 5).

**KONTROLUJĄCY:**  
 Specjalista Wydziału Prewencji  
 Komendy Wojewódzkiej Policji  
 w Kielcach  
 \_\_\_\_\_  
 kom. mgr Mariusz Kowalski  
**EKSPERT**  
**WYDZIAŁU PREWENCJI**  
**KWP w KIELCACH**  
 \_\_\_\_\_  
 kom. Paweł Niewczas

**KONTROLOWANY:**  
 p.o. KOMENDANTA  
 Straży Miejskiej w Staszowie  
 \_\_\_\_\_  
 mgr Joanna Tutak

**Wykonano w 3 egz.**

- Egz. nr 1 – Komendant SM w Staszowie
- Egz. nr 2 – Wojewoda Świętokrzyski
- Egz. nr 3 – Zespół Kontrolny