

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Gmina Staszów
28-200 Staszów, ul. Opatowska 31,
www.staszow.pl
tel. (015) 864-20-14, fax (015) 864-32-61
e-mail: bzp@staszow.pl

Informuję, że postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na:

„Budowa placów zabaw i miejsc rekreacji na terenie Gminy Staszów”

Zadanie nr 4 pn.: „Budowa placu zabaw w miejscowości Stefanówek”

Zgodnie z art. 93 ust. 3 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2013r. poz. 907 z późn. zm.) zawiadamiam, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na: „Budowa placów zabaw i miejsc rekreacji na terenie Gminy Staszów Zadanie nr 4 pn.: „Budowa placu zabaw w miejscowości Stefanówek” zostało unieważnione, na podstawie art. 93 ust.1 pkt 7 ustawy – Pzp tj.: „postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego” w związku z art.146 ust. 6 ustawy Pzp.

Uzasadnienie:

Po uprawomocnieniu się czynności wyboru najkorzystniejszej oferty dokonanej w dniu 27.04.2015r., w terminie wyznaczonym, zgodnie z art.94 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp na podpisanie umowy Wykonawca, którego ofertę wybrano, tj. „MJM- BUD” Sp. z o.o. ul. Toruńska 12, 26-600 RADOM odstąpił od podpisania umowy. Stanowisko dot. odstąpienia od podpisania umowy Wykonawca przekazał w dniu 08.05.2015r. pismem z dnia 07.05.2015r.

Biorąc pod uwagę powyższe Zamawiający skorzystał z uprawnienia, określonego art.94 ust. 3 ustawy Pzp i wybrał ofertę najkorzystniejszą spośród pozostałych ofert bez przeprowadzenia ich ponownego badania i oceny, tj.: ofertę złożoną przez FreeKids s.c. A. Gąsiorek, Z. Andruszewski, Trzęsowice 32, 55-106 ZAWONIA.

Wybrany wykonawca również odstąpił od podpisania umowy, przekazując stanowisko dot. odstąpienia w dniu 12.05.2015r. pismem z dnia 12.05.2015r.

W tym stanie faktycznym brak jest wykonawcy z którym Zamawiający mógłby zawrzeć umowę.

Powyższe twierdzenie znajduje uzasadnienie w treści art. 94 ust.3 ustawy – Pzp, tj.: „Jeżeli wykonawca, którego oferta została wybrana, uchyla się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego lub nie wnosi zabezpieczenia należytego wykonania umowy, zamawiający może wybrać ofertę najkorzystniejszą spośród pozostałych ofert bez przeprowadzania ich ponownego badania i oceny, chyba, że zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania, o których mowa w art.93 ust.1.”, który wskazuje na możliwość jednokrotnego zastosowania niniejszego przepisu.

Uwzględniając powyższe, tj.: odstąpienie od podpisania umowy przez wybranego wykonawcy oraz odstąpienie od podpisania umowy przez kolejnego wykonawcę, wybranego z zastosowaniem art. 94 ust.3 ustawy Pzp, uzasadnione jest stwierdzenie, iż przedmiotowe postępowanie jest obarczone wadą, która nie jest możliwa do usunięcia z zachowaniem przepisów ustawy Pzp.

Mając na uwadze powyższe w świetle przesłanki dot. nieważności umowy, o której mowa w art. 146 ust 6 ustawy Pzp, tj.: „Prezes Urzędu może wystąpić do sądu o unieważnienie umowy w przypadku dokonania przez Zamawiającego czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisu ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania” zasadne jest powołanie się na art. 93 ust.1 pkt 7 ustawy Pzp, tj.: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: „postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.”

Staszów, dnia 13.05.2015r

BURMISTRZ MIASTA I GMINY STASZÓW