



Znak: EFS-V.44.18.2017

Informacja pokontrolna nr RPSW.08.03.01-26-0022/15-04

1.	Podstawa prawna kontroli.	<ul style="list-style-type: none"><li>- Kontrakt Terytorialny dla Województwa Świętokrzyskiego zatwierdzony Uchwałą nr 222 Rady Ministrów z dnia 4 listopada 2014 r. w sprawie zatwierdzenia Kontraktu Terytorialnego dla Województwa Świętokrzyskiego (M.P. poz. 1061). Uchwała Zarządu Województwa nr 3171/14 z 12 listopada 2014r. zatwierdzająca wynegocjowany Kontrakt Terytorialny. Uchwała Zarządu Województwa nr 621/15 z 19 sierpnia 2015r. zatwierdzająca Aneks nr 1 do Kontraktu Terytorialnego dla Województwa Świętokrzyskiego oraz zakres i warunki dofinansowania RPOWŚ na lata 2014-2020.</li><li>- Regionalny Program Operacyjny Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020.</li><li>- art. 23 ust. 1 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (Dz. U. z 2016 r., poz. 217).</li><li>- § 21 umowy Nr RPSW.08.03.01-26-0022/15-00 o dofinansowanie projektu pn. „<i>Na dobry początek! Gmina Staszów dla przedszkolaków</i>” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego, zawartej w dniu 29.08.2016 r. pomiędzy Województwem Świętokrzyskim z siedzibą w Kielcach reprezentowanym przez Zarząd Województwa, pełniącym funkcje Instytucji Zarządzającej RPOWŚ na lata 2014-2020 a Gminą Staszów.</li></ul>
----	---------------------------	--

		- Upoważnienie nr 17/2017 do przeprowadzenia kontroli z dnia 23.02.2017 r. wydane przez Zastępcę Dyrektora Departamentu Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego w Kielcach.
2.	Nazwa jednostki kontrolującej.	Departament Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego ul. Henryka Sienkiewicza 27, 25-007 Kielce.
3.	Osoby uczestniczące w kontroli ze strony jednostki kontrolującej.	1. Agnieszka Kubicka – Kierownik zespołu kontrolującego 2. Krystyna Łabuda – Członek zespołu kontrolującego 3. Aneta Dudzik – Członek zespołu kontrolującego
4.	Termin kontroli.	08,10 i 13.03.2017 r.
5.	Rodzaj kontroli (systemowa, projektu, planowa, doraźna).	Kontrola planowa na miejscu obejmująca kontrolę po zakończeniu realizacji projektu konkursowego w siedzibie Beneficjenta.
6.	Nazwa jednostki kontrolowanej.	Gmina Staszów
7.	Adres jednostki kontrolowanej.	ul. Opatowska 31 28-200 Staszów
8.	Nazwa i numer kontrolowanego projektu, Działanie/Priorytet, numer umowy, wartość projektu oraz wartość wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli (w przypadku kontroli projektów).	Projekt pn. RPSW.08.03.01-26-0022/15-00 „Na dobry początek! Gmina Staszów dla przedszkolaków”. Nr projektu: RPSW.08.03.01-26-0022/15 Oś priorytetowa: RPSW.08.00.00 Rozwój edukacji i aktywne społeczeństwo. Działanie: RPSW.08.03.00 Zwiększenie dostępu do wysokiej jakości edukacji przedszkolnej oraz kształcenia podstawowego, gimnazjalnego i ponadgimnazjalnego. Poddziałanie: RPSW.08.03.01 Upowszechnianie i wzrost jakości edukacji przedszkolnej. Umowa nr RPSW.08.03.01-26-0022/15 z dnia 03.03.2016 r. Całkowita wartość projektu wynosi: 357 250,05 PLN w tym wkład własny 53 582,76 PLN. Wartość dofinansowania projektu wynosi: 303 667,29 PLN.
9.	Zakres przedmiotowy kontroli.	W związku z tym, że Projekt nie przewidywał działań objętych pełnym wynikającym z Programu zakresem (brak udzielania pomocy publicznej/pomocy de minimis, utrzymania trwałości



		<p>operacji i/lub rezultatu, realizacji projektów partnerskich), tematyką kontroli objęte zostały obszary dotyczące:</p> <p>A. Prawidłowości realizacji polityk horyzontalnych, w tym równości szans, niedyskryminacji i równości szans płci.</p> <p>B. Poprawności angażowania personelu projektu w zakresie zatrudnienia przez beneficjenta osób, które są prawomocnie skazane za przestępstwa przeciwko mieniu, przeciwko obrotowi gospodarczemu, przeciwko działalności instytucji państwowych oraz samorządu terytorialnego, przeciwko wiarygodności dokumentów lub za przestępstwa skarbowe.</p> <p>C. Sposobu rekrutacji oraz kwalifikowalność uczestników projektu.</p> <p>D. Sposobu przetwarzania danych osobowych uczestników projektu zgodnie z ustawą z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych.</p> <p>E. Zgodności danych przekazywanych we wnioskach o płatność w części dotyczącej postępu rzeczowego z dokumentacją dotyczącą realizacji projektu dostępną w siedzibie beneficjenta.</p> <p>F. Prawidłowości realizacji projektów w ramach których koszty bezpośrednie są rozliczane ryczałtem (w tym weryfikacja stopnia działań oraz osiągnięcia wskaźników realizacji celów szczegółowych RPOWŚ, zgodnie z warunkami i na podstawie dokumentów określonych w umowie oraz we wniosku o dofinansowanie projektu) albo na podstawie stawek jednostkowych.</p> <p>G. Prawidłowości realizacji działań informacyjno – promocyjnych.</p> <p>H. Zapewnienia właściwej ścieżki audytu.</p> <p>I. Sposobu prowadzenia i archiwizacji dokumentacji projektu.</p>
10.	Zastosowane kryteria oceny.	<p>Kategoria nr 1 - projekt jest realizowany prawidłowo, ewentualnie potrzebne są niewielkie usprawnienia,</p> <p>Kategoria nr 2 - projekt jest realizowany co do zasady w sposób poprawny, ale występują uchybienia i potrzebne są usprawnienia,</p> <p>Kategoria nr 3 - projekt jest realizowany tylko częściowo poprawnie, występują istotne uchybienia (w tym skutkujące</p>

		<p>wydatkami niekwalifikowanymi), potrzebne są znaczne usprawnienia / wdrożenie planu naprawczego,</p> <p>Kategoria nr 4 - projekt jest realizowany nieprawidłowo, co powoduje konieczność nałożenia sankcji wynikających z porozumienia i/lub rozwiązania umowy o dofinansowanie projektu.</p>
11.	<p>Informacje na temat sposobu wyboru dokumentów do kontroli oraz doboru próby skontrolowanych dokumentów.</p>	<p>W trakcie kontroli sprawdzono:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 8,85% dokumentacji merytorycznej dotyczącej kwalifikowalności uczestników projektu, tj. 9 osób z 177, gdzie zastosowano metodę doboru prostego losowego,</li> </ul> <p>W trakcie kontroli sprawdzono 100% dokumentacji potwierdzającej wykonanie kwot ryczałtowych w projekcie wskazanych w umowie o dofinansowanie nr : RPSW.08.03.01-26-0022/15-00.</p> <p>Kontrola prowadzona była na podstawie listy sprawdzającej do kontroli na miejscu projektu stanowiącej załącznik Nr 1 do niniejszej Informacji pokontrolnej.</p>
12.	<p>Ustalenia kontroli – krótki opis zstanego stanu faktycznego.</p>	<p>W niniejszej Informacji zawarto najistotniejsze ustalenia z zaznaczeniem poziomu jej istotności dla prawidłowego wdrażania projektu. Szczegółowe informacje na temat konkretnych ustaleń i badanych podczas kontroli dokumentów umieszczone zostały w Liście sprawdzającej do kontroli projektu konkursowego, stanowiącej załącznik nr 1 do niniejszej Informacji pokontrolnej. Z tego względu w Informacji zawarto odniesienia do konkretnych pozycji Listy sprawdzającej, gdzie znajdują się dodatkowe informacje dotyczące kontrolowanych obszarów. Tematyką kontroli objęte zostały obszary dotyczące:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. <u>Prawidłowości realizacji polityk horyzontalnych, w tym równości szans, niedyskryminacji i równości szans płci.</u></li> </ol> <p>Działania z zakresu równości szans realizowane były zgodnie z <i>Wytycznymi w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami i zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020.</i> Rekrutacja do projektu realizowana była zgodnie z założeniem</p>



zachowania zasad równego dostępu i równego traktowania wszystkich zainteresowanych udziałem w projekcie. Informacja o projekcie była upubliczniona na stronie internetowej Urzędu Gminy. Stwierdzono, iż Beneficjent zapewnił równość szans i dostęp do projektu dla osób z niepełnosprawnościami. Według stanu na dzień kontroli w projekcie nie brały udziału dzieci z niepełnosprawnością. Beneficjent realizuje wszystkie założenia z zakresu równości szans kobiet i mężczyzn zgodnie z treścią wniosku o dofinansowanie oraz wniosków o płatność.

2. Poprawności angażowania personelu projektu w zakresie zatrudnienia przez beneficjenta osób, które są prawomocnie skazane za przestępstwa przeciwko mieniu, przeciwko obrotowi gospodarczemu, przeciwko działalności instytucji państwowych oraz samorządu terytorialnego, przeciwko wiarygodności dokumentów lub za przestępstwa skarbowe.

Beneficjent w dn. 13.03.2017r. oświadczył, że osoby dysponujące środkami dofinansowania nie są prawomocnie skazane za przestępstwa przeciwko mieniu, przeciwko obrotowi gospodarczemu, przeciwko działalności instytucji państwowych oraz samorządu terytorialnego, przeciwko wiarygodności dokumentów lub za przestępstwa skarbowe. Powyższe dotyczy również personelu projektu rozliczanego w ramach kosztów pośrednich, w tym personelu zarządzającego.

3. Sposobu rekrutacji oraz kwalifikowalność uczestników projektu.

Rekrutacja uczestników została przeprowadzona zgodnie z *Regulaminem rekrutacji* oraz kryteriami zawartymi we wniosku o dofinansowanie. W trakcie kontroli stwierdzono, że status uczestników projektu był zgodny z założeniami wniosku o dofinansowanie. Uczestnicy projektu złożyli stosowne dokumenty potwierdzające spełnienie kryteriów kwalifikowalności udziału w projekcie. W zakresie objętym kontrolą dane uczestników projektu były prawidłowe i kompletne oraz zbierane zgodnie

z Wytycznymi w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych oraz Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020.

4. Sposobu przetwarzania danych osobowych uczestników projektu zgodnie z ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych.

W okazanych dokumentach dotyczących Ochrony Danych Osobowych zweryfikowano:

- Rejestr (Ewidencję) osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych w ramach projektu, który zawiera dane nadania i ustania upoważnienia, imiona i nazwiska pracowników, którym przyznano uprawnienia do przetwarzania danych osobowych uczestników projektu, osobę wystawiającą.
- Imienne upoważnienia do przetwarzania danych osobowych (14 osób) wraz ze zobowiązaniem osób o zachowaniu w tajemnicy przetwarzanych danych osobowych, do których uzyskały dostęp.
- Odwołania imiennych upoważnień

Beneficjent w trakcie realizacji projektu nie powierzył przetwarzania danych osobowych innym podmiotom wykonującym zadania związane z realizacją projektu. W związku z powyższym przetwarzanie danych osobowych odbywało się zgodnie z założeniami projektu oraz ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych.

5. Zgodności danych przekazywanych we wnioskach o płatność w części dotyczącej postępu rzeczowego z dokumentacją dotyczącą realizacji projektu dostępną w siedzibie beneficjenta.

Dane przekazane w kontrolowanych wnioskach o płatność w części dotyczącej postępu rzeczowego były zgodne



	<p>z dokumentacją dotyczącą realizacji projektu dostępną w siedzibie Beneficjenta.</p> <p>6. <u>Prawidłowości realizacji projektów w ramach których koszty bezpośrednie są rozliczane ryczałtem (w tym weryfikacja stopnia działań oraz osiągnięcia wskaźników realizacji celów szczegółowych RPOWŚ, zgodnie z warunkami i na podstawie dokumentów określonych w umowie oraz we wniosku o dofinansowanie projektu) albo na podstawie stawek jednostkowych.</u></p> <p>Przeprowadzona kontrola potwierdziła, że Beneficjent posiada wykazane w umowie oraz we wniosku o dofinansowanie dokumenty poświadczające prawidłowość realizacji określonych zadań merytorycznych w projekcie skutkujące osiągnięciem i zachowaniem wskaźnika produktu.</p> <p>Na potwierdzenie osiągniętych wskaźników Beneficjent przedstawił:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Deklaracje uczestnictwa,</li><li>- Dzienniki zajęć,</li><li>- Harmonogram zajęć,</li><li>- Dokumentacja fotograficzna,</li><li>- Listy obecności,</li><li>- Ewidencje godzin pracy nauczyciela.</li></ul> <p>7. <u>Prawidłowości realizacji działań informacyjno – promocyjnych.</u></p> <p>W budżecie projektu nie przewidziano kosztów na działania promocyjne. Dokumentacja związana z realizacją projektu została oznakowana wymaganymi logotypami, a informacja o współfinansowaniu była czytelna i widoczna. Realizowane działania są adekwatne do zakresu merytorycznego i zasięgu oddziaływania projektu.</p>
--	--

		<p>8. <u>Zapewnienia właściwej ścieżki audytu.</u></p> <p>Zespół kontrolujący stwierdził, że Beneficjent zapewnia istnienie właściwej ścieżki audytu umożliwiającej odtworzenie procesów związanych z realizacją projektu.</p> <p>9. <u>Sposobu prowadzenia i archiwizacji dokumentacji projektu.</u></p> <p>Dokumentacja przechowywana jest w sposób zapewniający dostępność, poufność i bezpieczeństwo oraz właściwą ścieżkę audytu. Dokumentacja dotycząca dofinansowanego projektu gromadzona jest w segregatorach prowadzonych oddzielnie dla rodzaju spraw. Każdy z segregatorów oznaczony został logo UE z nazwą Europejski Fundusz Społeczny, Funduszy Europejskich oraz logo Województwa Świętokrzyskiego.</p> <p>Na podstawie przedłożonej do wglądu dokumentacji dotyczącej projektu nr RPSW.08.03.01-26-0022/15-00 Zespół kontrolujący ustalił, że Wnioskodawca prawidłowo realizuje zadania w obszarach wymienionych w LS pkt od 1 do 15.</p>
13.	Stwierdzone nieprawidłowości /błędy.	Na podstawie zweryfikowanej dokumentacji Zespół kontrolujący nie stwierdził nieprawidłowości ani błędów w skontrolowanych obszarach.
14.	Ocena według kryteriów.	W wyniku kontroli system realizacji projektu został oceniony w kategorii nr 1.
15.	Zalecenia pokontrolne	Brak konieczności wydania zaleceń pokontrolnych.
16.	Data sporządzenia Informacji pokontrolnej.	11.04.2017 r.

Pouczenie:

Kierownikowi jednostki kontrolowanej, przed podpisaniem niniejszych dokumentów, przysługuje prawo zgłoszenia uzasadnionych zastrzeżeń, co do ustaleń w nich zawartych i przekazanie ich na piśmie do jednostki kontrolującej w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia ich otrzymania. W takim przypadku należy przesłać zastrzeżenia oraz jeden egzemplarz nie



podpisanej Informacji pokontrolnej wraz z Listą sprawdzającą. W razie przekroczenia tego terminu jednostka kontrolująca odmawia rozpatrzenia zgłoszonych zastrzeżeń.

W przypadku braku uwag i zastrzeżeń, jeden egzemplarz podpisanej uprzednio Informacji pokontrolnej oraz Listy sprawdzającej należy przekazać do jednostki kontrolującej w ciągu 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania przedmiotowych dokumentów.

Niniejsza informacja, która zawiera 9 kolejno numerowanych i parafowanych stron oraz jeden załącznik stanowiący jej integralną część, sporządzona została w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach (po jednym dla jednostki kontrolującej i jednostki kontrolowanej).

**Podpisy członków Zespołu kontrolującego:**

- |                        |                                  |                                   |
|------------------------|----------------------------------|-----------------------------------|
| 1. Agnieszka Kubicka – | Kierownik zespołu kontrolującego | .....<br><i>Agnieszka Kubicka</i> |
| 2. Aneta Dudzik –      | Członek zespołu kontrolującego   | .....<br><i>Aneta Dudzik</i>      |
| 3. Krystyna Łabuda –   | Członek zespołu kontrolującego   | .....<br><i>Krystyna Łabuda</i>   |

Z-ca Dyrektora  
Departamentu Wdrażania  
Europejskiego Funduszu Społecznego

*Adam Żebrowski*

*WZ Agnieszka Kubicka*

.....  
Podpis przełożonego (potwierdzający zapoznanie się z treścią informacji pokontrolnej)

**BURMISTRZ**

*mgr Leszek Kopeć*

**GMINA STASZÓW**  
ul. Opatowska 31  
28-200 Staszów

.....  
(Podpis kierownika jednostki kontrolowanej)







Załącznik nr 1 do Informacji pokontrolnej nr RPSW.08.03.01-26-0022/15-004

LISTA SPRAWDZAJĄCA DO KONTROLI NA MIEJSCU PROJEKTU			
Nazwa			
<p><b>Termin kontroli: 08,10 i 13.03.2017r</b></p> <p><b>Osь priorytetowa:</b> RPSW.08.00.00 Rozwój edukacji i aktywne społeczeństwo.</p> <p><b>Działanie:</b> RPSW.08.03.00 Zwiększenie dostępu do wysokiej jakości edukacji przedszkolnej oraz kształcenia podstawowego, gimnazjalnego i ponadgimnazjalnego.</p> <p><b>Poddziałanie:</b> RPSW.08.03.01 Upowszechnianie i wzrost jakości edukacji przedszkolnej (projekty konkursowe).</p> <p><b>Tytuł projektu:</b> „Na dobry początek! Gmina Staszów dla przedszkolaków”</p> <p><b>Nr umowy:</b> RPSW.08.03.01-26-0022/15-00 z dnia 03.03.2016 r.</p> <p><b>Jednostka kontrolowana:</b> Gmina Staszów, ul. Opatowska 31 , 28-200 Staszów</p> <p><b>Instytucja Zarządzająca:</b> Departament Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego.</p> <p><b>Miejsce kontroli projektu:</b> Gmina Staszów ul. Opatowska 31 28-200 Staszów</p>			
Lp.	Pytania	Tak	Nie dotyczy
1.	<b>Zgodność rzeczowa realizacji projektu.</b>		
1.1	Czy projekt jest zgodny z właściwymi celami szczegółowymi RPOWŚ?	X	
		<b>Uwagi / Uzasadnienie</b>	
		Na podstawie sprawdzonej dokumentacji merytorycznej Zespół kontrolujący ustalił, że realizowany przez Gminę Staszów projekt	

*Adrianna Dudek*



Załącznik nr 1 do Informacji pokontrolnej nr RPSW.08.03.01-26-0022/15-004

					konkursowy pn.: „Na dobry początek! Gmina Staszów dla przedszkolaków” potwierdza zgodność zapisów wniosku o dofinansowanie nr RPSW.08.03.01-26-0022/15-00 z celami szczegółowymi RPOWŚ wskazanymi w SZOOP.
1.2	Czy realizacja projektu odbywa się zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie realizacji projektu, tzn.:	X			Realizacja projektu konkursowego pn.: „Na dobry początek! Gmina Staszów dla przedszkolaków” odbywała się zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie realizacji projektu nr RPSW.08.03.01-26-0022/15.
A	Zgodnie z założeniami merytorycznymi w zakresie realizacji poszczególnych zadań?	X			Beneficjent zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie rozpoczął realizację projektu, wywiązywał się z obowiązku składania wniosków o płatność. Na podstawie sprawdzonej dokumentacji ustalono, że projekt pn.: „Na dobry początek! Gmina Staszów dla przedszkolaków” realizowany był zgodnie z założeniami merytorycznymi w zakresie realizacji poszczególnych zadań.
B	Terminowo?	X			Zespół kontrolujący ustalił, że realizacja projektu odbywała się terminowo za wyjątkiem czasu rozpoczęcia zajęć, który został przesunięty na dzień 17.05.2016r. ze względu na przedłużające się prace adaptacyjne pomieszczeń w przedszkolu (powyższe było uzgodnione z opiekunem projektu).





Załącznik nr 1 do Informacji pokontrolnej nr RPSW.08.03.01-26-0022/15-00

1.3	Czy dokumentacja dotycząca projektu jest przechowywana w sposób zapewniający dostępność, poufność i bezpieczeństwo oraz właściwą ścieżkę audytu?	X		Dokumentacja przechowywana jest w sposób zapewniający dostępność, poufność i bezpieczeństwo. Dokumentacja dotycząca dofinansowanego projektu gromadzona jest w segregatorach prowadzonych oddzielnie dla rodzaju spraw. Na podstawie wykazu Beneficjenta przedłożonego kontrolującym w dniu 08.03.2017r. stwierdzono, że dokumentacja merytoryczna projektu przechowywana jest w Biurze projektu w Urzędzie Gminy w Staszowie. Każdy z segregatorów oznaczony został wymaganymi logotypami (UE, EFS) zawiera informację o źródłach finansowania projektu, Beneficjent udokumentował poszczególne obszary realizowanego projektu w sposób pozwalający na przesłedzenie ścieżki audytu i ich ocenę.
1.4	Czy beneficjent poddał się kontroli i zapewnił pełny dostęp do dokumentacji dotyczącej projektu?	X		Beneficjent poddał się kontroli w zakresie prawidłowości realizowanych działań, zapewniając jednocześnie pełny dostęp do dokumentacji dotyczącej kontrolowanego projektu, zgodnie z § 21 pkt umowy o dofinansowanie nr RPSW.08.03.01-26-0022/15-00. Na potwierdzenie ww. faktu, Beneficjent w dniu 13.03.2017r. przedłożył kontrolującym oświadczenie.

*Joanna Duda*

188





**Załącznik nr 1 do Informacji pokontrolnej nr RPSW.08.03.01-26-0022/15-00**

1.5	Czy informacje przekazywane we wnioskach o płatność w zakresie postępu rzeczowego są zgodne ze stanem faktycznym?	X		Informacje przekazywane we wnioskach o płatność w zakresie postępu rzeczowego są zgodne ze stanem faktycznym. Zgromadzone dokumenty dotyczące poszczególnych form wsparcia poświadczają prawidłową realizację założeń merytorycznych projektu.																								
1.6	Czy istnieje ryzyko niezrealizowania założeń merytorycznych projektu oraz osiągnięcia jego wskaźników?	X		<p><b>Osiągnięcie założonych wskaźników rezultatu i produktów</b></p> <p><b>we wniosku o dofinansowanie pn.</b></p> <p><b>„Na dobry początek! Gmina Staszów dla przedszkolaków”</b></p> <p><b>Nr RPSW.08.03.01-26-0022/15</b></p> <table border="1" data-bbox="842 143 1362 1066"> <thead> <tr> <th data-bbox="842 725 995 1066">Forma wsparcia/zajęcie</th> <th data-bbox="842 582 995 725">Liczba osób biorących udział w formie wsparcia (planowana)</th> <th data-bbox="842 439 995 582">Liczba osób biorących udział w formie wsparcia (faktyczna)</th> <th data-bbox="842 295 995 439">Liczba godzin planowanych</th> <th data-bbox="842 143 995 295">Liczba godzin zrealizowanych</th> <th data-bbox="842 143 995 295">Osiągnięto w %</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="995 725 1123 1066">Zad. 1. Liczba godzin z przeprowadzonych zajęć z muzyki</td> <td data-bbox="995 582 1123 725">-</td> <td data-bbox="995 439 1123 582">-</td> <td data-bbox="995 295 1123 439">200</td> <td data-bbox="995 143 1123 295">200</td> <td data-bbox="995 143 1123 295">100%</td> </tr> <tr> <td data-bbox="1123 725 1251 1066">Zad. 1. Liczba godzin z przeprowadzonych zajęć z teatru</td> <td data-bbox="1123 582 1251 725">-</td> <td data-bbox="1123 439 1251 582">-</td> <td data-bbox="1123 295 1251 439">50</td> <td data-bbox="1123 143 1251 295">50</td> <td data-bbox="1123 143 1251 295">100%</td> </tr> <tr> <td data-bbox="1251 725 1362 1066">Zad. 1. Liczba godzin z przeprowadzonych zajęć z plastyki</td> <td data-bbox="1251 582 1362 725">-</td> <td data-bbox="1251 439 1362 582">-</td> <td data-bbox="1251 295 1362 439">100</td> <td data-bbox="1251 143 1362 295">100</td> <td data-bbox="1251 143 1362 295">100%</td> </tr> </tbody> </table>	Forma wsparcia/zajęcie	Liczba osób biorących udział w formie wsparcia (planowana)	Liczba osób biorących udział w formie wsparcia (faktyczna)	Liczba godzin planowanych	Liczba godzin zrealizowanych	Osiągnięto w %	Zad. 1. Liczba godzin z przeprowadzonych zajęć z muzyki	-	-	200	200	100%	Zad. 1. Liczba godzin z przeprowadzonych zajęć z teatru	-	-	50	50	100%	Zad. 1. Liczba godzin z przeprowadzonych zajęć z plastyki	-	-	100	100	100%
Forma wsparcia/zajęcie	Liczba osób biorących udział w formie wsparcia (planowana)	Liczba osób biorących udział w formie wsparcia (faktyczna)	Liczba godzin planowanych	Liczba godzin zrealizowanych	Osiągnięto w %																							
Zad. 1. Liczba godzin z przeprowadzonych zajęć z muzyki	-	-	200	200	100%																							
Zad. 1. Liczba godzin z przeprowadzonych zajęć z teatru	-	-	50	50	100%																							
Zad. 1. Liczba godzin z przeprowadzonych zajęć z plastyki	-	-	100	100	100%																							

189





Załącznik nr 1 do Informacji pokontrolnej nr RPSW.08.03.01-26-0022/15-00

przedszkolnej									
Zad. 3.									
Wydlużenie czasu pracy zamiejscowego oddziału w Dobrej	-	125	125	-	100%				
Zad. 3. Liczba dzieci objętych w ramach programu dodatkowymi zajęciami zwiększającymi ich szanse edukacyjne w edukacji przedszkolnej	16	-	17	-	106%				
Liczba utworzonych oddziałów w ramach projektu	1	1	1	-	100%				

Na potwierdzenie osiągniętych wskaźników Beneficjent przedstawił:

- Deklaracje uczestnictwa,
- Dzienniki zajęć,
- Harmonogram zajęć,
- Dokumentacja fotograficzna,
- Listy obecności,
- Ewidencje godzin pracy nauczyciela.

*Atencja*  
*Dek*





**Załącznik nr 1 do Informacji pokontrolnej nr RPSW.08.03.01-26-0022/15-00**

1.7	Czy beneficjent realizuje zadeklarowane we wniosku o dofinansowanie i wniosku o płatność działania z zakresu równości szans zgodnie z Wytocznymi w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami i zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020, a w tym:	X			Działania z zakresu równości szans realizowane były zgodnie z Wytocznymi w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami i zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020.
A	Czy beneficjent zapewnia równość szans i dostęp do projektu dla osób z niepełnosprawnościami oraz identyfikuje ich potrzeby na etapie rekrutacji do projektu?	X			Stwierdzono, iż Beneficjent podczas rekrutacji zapewnił równość szans i dostęp do projektu dla osób z niepełnosprawnościami. Uczestnikami projektu są dzieci w wieku przedszkolnym, wg stanu na dzień kontroli nie było dzieci z niepełnosprawnościami.
B	Czy pomieszczenia, materiały i produkty przygotowywane w ramach projektu są dostosowane do potrzeb osób z niepełnosprawnościami (np. czy w celu		X		Jak w pkt. 1.7 A



Załącznik nr 1 do Informacji pokontrolnej nr RPSW.08.03.01-26-0022/15-00

	eliminacji barier zastosowano racjonalne usprawnienie)?			
C	Czy beneficjent realizuje zadania z zakresu równości szans kobiet i mężczyzn zgodnie z założeniami określonymi we wniosku o dofinansowanie oraz we wniosku o płatność?	X		Beneficjent realizował założenia z zakresu równości szans kobiet i mężczyzn zgodnie z treścią wniosku o dofinansowanie oraz wniosków o płatność.
2.	<b>Kwalifikowalność personelu projektu.</b>			Projekt w całości rozliczany na podstawie kwot ryczałtowych.
3.	<b>Kwalifikowalność uczestników projektu.</b>			
3.1	Czy beneficjent posiada dokumenty potwierdzające kwalifikowalność uczestników projektu?	X		Na dzień kontroli Beneficjent przedstawił Uchwałę nr XX/185/16 Rady Miejskiej w Staszowie w sprawie określenia kryteriów obowiązujących na drugim etapie postępowania rekrutacyjnego do przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych, dla których organem prowadzącym jest Gmina Staszów, określenia liczby punktów za każde z tych kryteriów i dokumentów niezbędnych do ich potwierdzenia. Nabór uczestników projektu przeprowadzony był zgodnie z ww. Uchwałą oraz kryteriami wyszczególnionymi we wniosku

102

*Łobuchowska  
Przyje*



Załącznik nr 1 do Informacji pokontrolnej nr RPSW.08.03.01-26-0022/15-00

	<p>o dofinansowanie nr RPSW.08.03.01-26-0022/15. Beneficjent posiada również Regulamin rekrutacji do udziału w projekcie oraz dodatkowy Regulamin z zajęć specjalistycznych metodą „Dary Froeblovskie” i protokoły z posiedzeń Komisji Rekrutacyjnej z ww. wymienionych Regulaminów.</p> <p>Projekt zakładał objęcie wsparciem 137 dzieci w wieku przedszkolnym (od 3 do 5 lat) mieszkających na terenie Gminy Staszów.</p> <p>Na dzień kontroli Beneficjent przedstawił kontrolującym listę 177 uczestników projektu z czego zweryfikowano na podstawie okazanych oryginałów dokumentów poświadczających kwalifikowalność uczestników projektu 8,85%, tj. 9 osób o następującej liczbie porządkowej: 5, 37, 49, 61, 82, 101, 130, 155, 172.</p> <p>1) Martyna Rak – w aktach wylosowanego uczestnika projektu znajdowały się wymagane dokumenty, tj.: Deklaracja udziału w projekcie, Pisemna zgoda rodzica/prawnego opiekuna, Oświadczenie uczestnika projektu (rodzica/opiekuna prawnego) o przetwarzaniu danych osobowych. Wszystkie wymienione wyżej dokumenty zawierają podpis osoby upoważnionej oraz</p>
--	--







Załącznik nr 1 do Informacji pokontrolnej nr RPSW.08.03.01-26-0022/15-00

																							<p>(rodzica/opiekuna prawnego) o przetwarzaniu danych osobowych, status uczestnika projektu w chwili przystąpienia do projektu. Wszystkie wymienione wyżej dokumenty zawierają podpis osoby upoważnionej oraz datę.</p>																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																	



Załącznik nr 1 do Informacji pokontrolnej nr RPSW.08.03.01-26-0022/15-00

	<p>7) Jan Zamojski - w aktach wylosowanego uczestnika projektu znajdowały się wymagane dokumenty, tj.: Deklaracja uczestnictwa w projekcie, oświadczenie uczestnika projektu (rodzica/opiekuna prawnego) o przetwarzaniu danych osobowych, status uczestnika projektu w chwili przystąpienia do projektu. Wszystkie wymienione wyżej dokumenty zawierają podpis osoby upoważnionej oraz datę.</p>		<p>8) Adam Bryła – w aktach wylosowanego uczestnika projektu znajdowały się wymagane dokumenty, tj.: Deklaracja uczestnictwa w projekcie, oświadczenie uczestnika projektu (rodzica/opiekuna prawnego) o przetwarzaniu danych osobowych, status uczestnika projektu w chwili przystąpienia do projektu. Wszystkie wymienione wyżej dokumenty zawierają podpis osoby upoważnionej oraz datę.</p> <p>9) Amelia Piątek - w aktach wylosowanego uczestnika projektu znajdowały się wymagane dokumenty, tj.: Deklaracja uczestnictwa w projekcie, oświadczenie uczestnika projektu</p>
--	---	--	---





Załącznik nr 1 do Informacji pokontrolnej nr **RPSW.08.03.01-26-0022/15-00**

			<p>(rodzica/opiekuna prawnego) o przetwarzaniu danych osobowych, status uczestnika projektu w chwili przystąpienia do projektu. Wszystkie wymienione wyżej dokumenty zawierają podpisy osoby upoważnionej oraz daty.</p> <p>W trakcie kontroli stwierdzono, że status wylosowanych uczestników projektu był zgodny z założeniami projektu zawartymi we wniosku o dofinansowanie. Na potwierdzenie udziału uczestników w projekcie Beneficjent przedstawił kontrolującym, m.in.: dzienniki zajęć, orzeczenia o potrzebach kształcenia specjalnego, program terapii logopedycznej, decyzje w sprawie odroczenia w roku szkolnym 2015/2016 obowiązku szkolnego listy dzieci z zajęć dodatkowych, lista dzieci z nowoutworzonych miejsc wychowania przedszkolnego, listy obecności dzieci na zajęciach, umowy dotyczące przyjęcia dziecka do oddziału przedszkolnego podpisane przez rodzica lub opiekuna prawnego, dzienniki zajęć przedszkola, dokumentację fotograficzną z zajęć.</p>
3.2	Czy liczba uczestników projektu dotycząca poszczególnych rodzajów wsparcia jest zgodna	X	Liczba uczestników projektu dotycząca poszczególnych rodzajów wsparcia jest zgodna z założeniami projektu zawartymi we wniosku

198

*Stawde*  
*Pic*

**Załącznik nr 1 do Informacji pokontrolnej nr RPSW.08.03.01-26-0022/15-00**

	z założeniami projektu zawartymi we wniosku o dofinansowanie?			o dofinansowanie. Projekt zakładał objęcie wsparciem 137 dzieci w wieku przedszkolnym (od 3 do 5 lat) mieszkających na terenie Gminy Staszów.
3.3	Czy dokumenty potwierdzające kwalifikowalność uczestników projektu zostały złożone przed udzieleniem pierwszej formy wsparcia danej osobie lub podmiotowi?	X		Na podstawie zweryfikowanej dokumentacji 9 dzieci objętych sprawdzeniem, stwierdzono, iż kwalifikowalność uczestników została potwierdzona przed przystąpieniem ich do pierwszej formy wsparcia.
3.4	Czy uczestnicy zakwalifikowani do projektu spełniają kryteria kwalifikowalności wskazane we wniosku o dofinansowanie?	X		Kontrola dokumentacji merytorycznej osób wymienionych w pkt. 3.1 niniejszej listy sprawdzającej potwierdziła, że uczestnicy projektu spełnili kryteria kwalifikowalności wskazane we wniosku o dofinansowanie.
3.5	Czy beneficjent prowadzi procedurę rekrutacji i przyznawania wsparcia uczestnikom projektu w sposób przejrzysty i zapewniający równy dostęp do otrzymania wsparcia?, a w tym:	X		Rekrutacja uczestników do projektu przeprowadzona była zgodnie z kryteriami określonymi w punkcie 3.2 wniosku o dofinansowanie projektu oraz zasadami obowiązującymi w <i>Regulaminie rekrutacji</i> .





Załącznik nr 1 do Informacji pokontrolnej nr RPSW.08.03.01-26-0022/15-00

A)	Czy właściwie upublicznia ogłoszenie o rekrutacji?	X		Informacja o realizacji projektu zamieszczana była na stronie internetowej Beneficjenta z wymaganymi znakami Funduszy Europejskich z nazwą programu oraz Unii Europejskiej z nazwą Europejski Fundusz Społeczny, a także z logotypami Województwa Świętokrzyskiego.
B)	Czy prawidłowo określa kryteria wyboru uczestników projektu?	X		Beneficjent w trakcie rekrutacji określił kryteria wyboru uczestników projektu, opierając się na wniosku o dofinansowanie projektu oraz <i>Regulaminie rekrutacji i udziału w projekcie</i> według następujących kryteriów: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Wiek dzieci 3-5 lata;</li> <li>• Dzieci zamieszkałe na terenie Gminy Staszów.</li> </ul>
C)	Czy dokonuje prawidłowej oceny formularzy zgłoszeniowych zgodnie z określonymi kryteriami?	X		Na potwierdzenie prawidłowej oceny karty zgłoszeniowej Beneficjent przedstawił kontrolującym (w odniesieniu do wylosowanych uczestników projektu) protokoły z rekrutacji.
3.6	Czy proces rekrutacji i udzielania wsparcia w projekcie jest dokonywany z zachowaniem bezstronności oraz nie dyskryminuje żadnej z grup/osób ubiegających się o wsparcie?	X		Zasady prowadzenia rekrutacji przyjęte zostały przez Beneficjenta w <i>Regulaminie</i> , który gwarantował bezstronność oraz niedyskryminowanie żadnej z grup osób ubiegających się o wsparcie w projekcie.



201



**Fundusze Europejskie**  
Program Regionalny



WOJEWÓDZTWO  
ŚWIĘTOKRZYSKIE



**Unia Europejska**  
Europejski Fundusz Społeczny

**Załącznik nr 1 do Informacji pokontrolnej nr RPSW.08.03.01-26-0022/15-00**

3.7	Czy beneficjent posiada wszystkie wymagane dane o uczestniku, niezbędne do monitorowania wskaźników projektu?	X		Przedstawiona dokumentacja dotycząca wylosowanych uczestników projektu pozwoliła stwierdzić, że Beneficjent posiadał wszystkie wymagane dane o uczestniku, które były niezbędne do monitorowania wskaźników projektu. Dane zostały pozyskiwane na podstawie wypełnionych dokumentów, wyszczególnionych w pkt 3.1.
3.8	Czy dane uczestników projektu są zbierane zgodnie z Wytycznymi w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych oraz Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020, w szczególności są prawidłowe i kompletne?	X		W zakresie objętym kontrolą dane uczestników projektu były prawidłowe i kompletne do osiągnięcia wskaźników oraz zbierane zgodnie z Wytycznymi w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych oraz Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020.
3.9	Czy dane uczestników zbierane w formie papierowej są zgodne z danymi zawartymi	X		Dane uczestników, w odniesieniu do wylosowanych dzieci i wymienionych w pkt 3.1 niniejszej listy sprawdzającej, przedstawione



**Załącznik nr 1 do Informacji pokontrolnej nr RPSW.08.03.01-26-0022/15-00**

	w Centralnym Systemie Teleinformatycznym SL 2014?				w formie papierowej są zgodne z danymi zawartymi w Centralnym Systemie Teleinformatycznym SL 2014.
<b>4.</b>	<b>Rozliczenia finansowe.</b>				Projekt w całości rozliczany na podstawie kwot ryczałtowych.
<b>5.</b>	<b>Kwoty ryczałtowe.</b>				
5.1	Czy w przypadku kosztów bezpośrednich rozliczanych ryczałtem beneficjent posiada dokumentację potwierdzającą wykonanie zadań i osiągnięcie produktów/rezultatów uzgodnionych w zatwierdzonym wniosku o dofinansowanie?	X			Zgodnie z zatwierdzonym wnioskiem oraz umową o dofinansowanie projektu Beneficjent przedstawił kontrolującym dokumentację potwierdzającą wykonanie zadań i osiągnięcie wskaźników. <u>W odniesieniu do Zadania nr 1 tj.:</u> <ul style="list-style-type: none"> <li>• deklaracje uczestnictwa,</li> <li>• dzienniki zajęć projektowych,</li> <li>• arkusze obserwacyjne,</li> <li>• harmonogramy zajęć,</li> <li>• dokumentacja fotograficzna.</li> </ul> <u>W odniesieniu do Zadania nr 2 tj.:</u> <ul style="list-style-type: none"> <li>• deklaracje uczestnictwa,</li> <li>• dzienniki zajęć projektowych,</li> <li>• harmonogramy zajęć,</li> <li>• dokumentacja fotograficzna.</li> </ul>





Załącznik nr 1 do Informacji pokontrolnej nr RPSW.08.03.01-26-0022/15-00

				<ul style="list-style-type: none"> <li>listy obecności.</li> </ul> <p><u>W odniesieniu do Zadania nr 3 tj.:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>deklaracje uczestnictwa,</li> <li>dzienniki zajęć projektowych,</li> <li>listy obecności.</li> </ul>
5.2	Czy beneficjent posiada oryginały dokumentów przekazywanych z wnioskiem o płatność jako potwierdzenie wykonania zadań rozliczanych w oparciu o kwoty ryczałtowe?	X		W odniesieniu do ww. w pkt 5.1 zadań Beneficjent okazał oryginały dokumentów potwierdzające wykonanie zadań w oparciu o kwoty ryczałtowe.
5.3	Czy beneficjent posiada oryginały dokumentów potwierdzających wykonanie zadań, które nie były dołączone do wniosku o płatność, a powinny znaleźć się w dokumentacji projektu?	X		Beneficjent w trakcie realizacji projektu nie dołączał do wniosków o płatność żadnych dokumentów ze względu na fakt, iż były to wnioski sprawozdawcze. Dopiero po zatwierdzeniu ostatniego końcowego wniosku o płatność Zespół kontrolujący na podstawie oryginałów dokumentów stwierdził wykonanie zrealizowanych zadań w projekcie.
5.4	Czy ww. dokumenty potwierdzają osiągnięcie wartości wskaźników i jakość zrealizowanych zadań oraz standard wykonania wskazany we wniosku o dofinansowanie?	X		Zgromadzone dokumenty wymienione w pkt 5.1 dotyczące poszczególnych form wsparcia poświadczają prawidłową realizację założeń merytorycznych projektu. Dodatkowo jakość realizowanych zadań oraz standard wykonania wykazany we wniosku





Załącznik nr 1 do Informacji pokontrolnej nr RPSW.08.03.01-26-0022/15-00

					o dofinansowanie, potwierdza wartość uzyskanych wskaźników szczegółowo opisanych w pkt 1.6 niniejszej Listy sprawdzającej.
5.5	Czy wskaźniki produktu, do osiągnięcia których miały przyczynić się zadania rozliczane na podstawie kwot ryczałtowych, zostały osiągnięte?	X			Opis w pkt. 1.6.
5.6	Czy umowa partnerska określa specyfikę projektu rozliczanego kwotami ryczałtowymi i czy określono w niej dokumentację potwierdzającą wykonywanie zadań objętych kwotą/kwotami ryczałtowymi, którą musi gromadzić partner?		X		Kontrolowany projekt nie jest realizowany w partnerstwie.
5.7	Czy beneficjent prawidłowo kwalifikuje koszty bezpośrednie i koszty pośrednie, tj. zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie i obowiązującymi limitami?	X			Beneficjent prawidłowo kwalifikował koszty bezpośrednie i koszty pośrednie, zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie i zawartą umową, tj. obowiązującym limitem (25% kosztów pośrednich w stosunku do kosztów bezpośrednich).



**Załącznik nr 1 do Informacji pokontrolnej nr RPSW.08.03.01-26-0022/15-00**

5.8	Czy wysokość kosztów pośrednich rozliczanych ryczałtem jest zgodna z określonym limitem procentowym?	X		Jak w pkt.5.7
5.9	Czy osoby dysponujące środkami dofinansowania są prawomocnie skazane za przestępstwa przeciwko mieniu, przeciwko obrotowi gospodarczemu, przeciwko działalności instytucji państwowych oraz samorządu terytorialnego, przeciwko wiarygodności dokumentów lub za przestępstwa skarbowe (zgodnie z oświadczeniem)?	X		Beneficjent w dn. 13.03.2017r. oświadczył, że osoby dysponujące środkami dofinansowania nie są prawomocnie skazane za przestępstwa przeciwko mieniu, przeciwko obrotowi gospodarczemu, przeciwko działalności instytucji państwowych oraz samorządu terytorialnego, przeciwko wiarygodności dokumentów lub za przestępstwa skarbowe. Powyższe dotyczy również personelu projektu rozliczanego w ramach kosztów pośrednich, w tym personelu zarządzającego.
6.	<b>Stawki jednostkowe.</b>			Wniosek o dofinansowanie realizacji projektu nie uwzględniał stawek jednostkowych.
7.	<b>Stosowanie ustawy Prawo Zamówień Publicznych i przepisów wspólnotowych:</b>			Projekt w całości rozliczany był na podstawie kwot ryczałtowych.
8.	<b>Stosowanie zasady konkurencyjności.</b>			Projekt w całości rozliczany był na podstawie kwot ryczałtowych.
9.	<b>Pomoc publiczna.</b>			Projekt w całości rozliczany był na podstawie kwot ryczałtowych.

*Łobanowski*  
*Dził*



**Załącznik nr 1 do Informacji pokontrolnej nr RPSW.08.03.01-26-0022/15-00**

10.	Dane osobowe.			
10.1	Czy dane osobowe są przetwarzane wyłącznie w celu aplikowania o środki unijne i realizacji projektów, w szczególności potwierdzania kwalifikowalności wydatków, udzielania wsparcia uczestnikom projektów, ewaluacji, monitoringu, kontroli, audytu, sprawozdawczości oraz działań informacyjno-promocyjnych, w ramach RPOWŚ w zakresie wskazanym w umowie o dofinansowanie?	X		Na podstawie udostępnionej dokumentacji stwierdzono, iż Beneficjent przetwarzał dane osobowe wyłącznie w podanym zakresie. Oświadczenie Beneficjenta z dnia 13.03.2017r.
10.2	Czy beneficjent przetwarza powierzone mu dane osobowe zgodnie z ustawą o ochronie danych osobowych oraz umową o dofinansowanie projektu, a w szczególności:	X		Beneficjent przetwarzał powierzone mu dane osobowe zgodnie z ustawą o ochronie danych osobowych oraz umową o dofinansowanie projektu.
A	Czy beneficjent realizuje obowiązek informacyjny wobec osób, których dane są przetwarzane?	X		jak w pkt. 10.2





**Załącznik nr 1 do Informacji pokontrolnej nr RPSW.08.03.01-26-0022/15-00**

B	Czy beneficjent prowadzi ewidencję osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych, która zawiera datę nadania i ustania uprawnień?	X		<p>W okazanych dokumentach dotyczących Ochrony Danych Osobowych zweryfikowano:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Rejestr (Ewidencję) osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych w ramach projektu, który zawiera datę nadania i ustania upoważnienia, imiona i nazwiska pracowników, którym przyznano uprawnienia do przetwarzania danych osobowych uczestników projektu, osobę wystawiającą.</li> <li>• Imienne upoważnienia do przetwarzania danych osobowych (14 osób) wraz ze zobowiązaniem osób o zachowaniu w tajemnicy przetwarzanych danych osobowych, do których uzyskały dostęp.</li> <li>• Odwołania imiennych upoważnień</li> </ul> <p>Przetwarzanie tych danych odbywało się zgodnie z założeniami projektu oraz ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych.</p>
C	Czy do przetwarzania danych osobowych dopuszczeni są wyłącznie pracownicy beneficjenta, którzy posiadają ważne imienne upoważnienia do ich przetwarzania?	X		<p>Do przetwarzania danych osobowych dopuszczeni zostali wyłącznie pracownicy Beneficjenta, którzy posiadali ważne imienne upoważnienia do ich przetwarzania danych osobowych.</p>

202



**Załącznik nr 1 do Informacji pokontrolnej nr RPSW.08.03.01-26-0022/15-00**

D	Czy beneficjent posiada dokumentację opisującą sposób przetwarzania danych osobowych oraz środki techniczne i organizacyjne zapewniające ochronę przetwarzanych danych osobowych, w tym w szczególności politykę bezpieczeństwa oraz instrukcję zarządzania systemem informatycznym służącym do przetwarzania danych osobowych?	X		Beneficjent przedłożył kontrolującym: <ul style="list-style-type: none"><li>• Politykę Bezpieczeństwa Ochrony Danych Osobowych w Urzędzie Miasta i Gminy w Staszowie,</li><li>• Instrukcję Zarządzania Systemem Informatycznym Ochrony Danych Osobowych w Urzędzie Miasta i Gminy w Staszowie.</li></ul> Ww. dokumenty zostały wprowadzone Zarządzeniem Nr 96/2011 Burmistrza Miasta i Gminy Staszów z dnia 29 czerwca 2011r. w sprawie wprowadzenia Polityki Bezpieczeństwa Informacji w Urzędzie Miasta i Gminy Staszów i Instrukcji Zarządzania Systemem Informatycznym. Przetwarzanie tych danych odbywało się zgodnie z założeniami projektu oraz ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych i na zasadach określonych w powyższych dokumentach.
10.3	Czy beneficjent powierzył przetwarzanie danych osobowych innym podmiotom wykonującym zadania związane z realizacją projektu?		X	Oświadczenie Beneficjenta z dnia 13.03.2017r.
A	Jeśli tak (10.3) to czy przed powierzeniem przetwarzania danych osobowych beneficjent		X	





**Załącznik nr 1 do Informacji pokontrolnej nr RPSW.08.03.01-26-0022/15-00**

	poinformował o zamiarze powierzenia właściwą IZ?				
B	Czy beneficjent przekazuje do IZ wykaz podmiotów, którym powierzył przetwarzanie danych osobowych?			X	
<b>11.</b>	<b>Działania promocyjno-informacyjne.</b>				
11.1	Czy beneficjent realizuje działania informacyjno-promocyjne zgodnie z wymogami wskazanymi w umowie o dofinansowanie oraz w zgodnie z Podręcznikiem beneficjentów programów polityki spójności 2014-2020 w zakresie informacji i promocji i Księgą wizualnej znaku marki Fundusze Europejskie i znaków programów polityki spójności na lata 2014-2020?	X			Beneficjent realizował działania informacyjno-promocyjne zgodnie z: - wymogami wskazanymi w Umowie o dofinansowanie, - Podręcznikiem beneficjentów programów polityki spójności 2014- 2020 w zakresie informacji i promocji oraz Księgą identyfikacji wizualnej znaku marki Fundusze Europejskie i znaków programów polityki spójności na lata 2014-2020, - Wytocznymi w zakresie informacji i promocji programów operacyjnych polityki spójności na lata 2014-2020.
11.2	Czy beneficjent należycie informuje społeczeństwo o otrzymaniu wsparcia z Unii	X			Beneficjent informował społeczeństwo o otrzymaniu wsparcia z Unii Europejskiej poprzez:

209

*Łabuda  
Dulce*





**Załącznik nr 1 do Informacji pokontrolnej nr RPSW.08.03.01-26-0022/15-00**

A	Europejskiej, w tym z Funduszu oraz z Programu?, a w szczególności:				<ul style="list-style-type: none"> <li>- stronę internetową,</li> <li>- plakaty informujące, które umieszczone są w widocznym i dostępnym publicznie miejscu,</li> <li>- przekazywanie informacji o tym fakcie osobom zatrudnionym, uczestniczącym w projekcie, rodzicom/opiekunom prawnym.</li> </ul>
	Czy realizowane działania są adekwatne do zakresu merytorycznego i zasięgu oddziaływania projektu?	X			<p>Beneficjent realizował następujące działania:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wykonał plakaty informacyjne, które zostały rozpowszechnione w miesiącu marcu 2016 r. po podpisaniu Umowy o dofinansowanie: na terenie Urzędu Miasta i Gminy oraz w instytucjach realizujących tj.: w Przedszkolu nr 3 w Staszowie oraz w Zamiejscowym Oddziale w Dobrej, Przedszkolu nr 4 w Staszowie, Przedszkolu nr 8 w Staszowie;</li> <li>2. Umieszczał na stronie internetowej Gminy Staszów <a href="http://www.staszow.pl">www.staszow.pl</a>, Przedszkola Nr 8 w Staszowie: <a href="http://przedszkole8.staszow.pl">http://przedszkole8.staszow.pl</a> oraz na stronie Wrota Świętokrzyskie: <a href="http://www.wrota-swietokrzyskie.pl">http://www.wrota-swietokrzyskie.pl</a></li> </ol>

*Jolande D.*

2/10

Załącznik nr 1 do Informacji pokontrolnej nr RPSW.08.03.01-26-0022/15-00

					<p>informacje o realizowanym projekcie, które na bieżąco aktualizował.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>3. Edytował ogłoszenia reklamowe w prasie lokalnej, tj. w „Monitorze Staszowskim” 1/2016, „Monitorze Staszowskim” 2/2016 i „Staszówka” Nr 52016(6),</li> <li>4. Wykonał plakaty do oznaczenia sal Biura Projektu i pomieszczeń warsztatowych (20 sztuk), naklejki na dokumenty i sprzęt (500 sztuk),</li> <li>5. Oznaczył Biuro Projektu,</li> <li>6. Organizował spotkania informacyjno-promocyjnego z rodzicami w dniach: Przedszkole Nr 3 Oddział w Dobrej - 15.01.2016r.; Przedszkole nr 4 – 07.03.2016r.; Przedszkole Nr 8 – 03.02.2016r., 12.04.2016r.</li> <li>7. Prowadził dokumentację zdjęciową z realizacji projektu.</li> </ol> <p>Na potwierdzenie ww. okoliczności, Beneficjent przedstawił kontrolującym, m.in.: treść informacji zamieszczanych na stronach internetowych (aktualności/artykuły), wzór plakatu informacyjnego, zaproszenie na spotkanie informacyjne wraz z listą obecności</p>
--	--	--	--	--	---

211



**Załącznik nr 1 do Informacji pokontrolnej nr RPSW.08.03.01-26-0022/15-00**

					na spotkaniu.
B	Czy prawidłowo oznakowano miejsce realizacji projektu?	X			Biuro projektu Beneficjenta, miejsca realizacji projektu, w tym udzielanego wsparcia zostały oznakowane plakatem/informacją identyfikującą projekt prawidłowo zgodnie z Wytycznymi.
C	Czy dokumentacja merytoryczna, strona internetowa projektu oraz inne materiały informacyjne zostały oznakowane znakiem Unii Europejskiej wraz ze słownym odniesieniem do Unii Europejskiej i do Europejskiego Funduszu Społecznego oraz znakiem Fundusze Europejskie wraz z nazwą RPOWŚ?	X			Dokumentacja merytoryczna, strona internetowa, wygenerowana na potrzeby realizacji projektu została oznakowana znakiem Unii Europejskiej wraz ze słownym odniesieniem do Unii Europejskiej i do Europejskiego Funduszu Społecznego oraz znakiem Fundusze Europejskie.
11.3	Czy beneficjent na stronie internetowej, (jeśli ją posiada) zamieścił krótki opis projektu?	X			Przedmiot i główne założenia realizacji projektu umieszczano na stronie internetowej <a href="http://www.staszow.pl">www.staszow.pl</a> (strona Urzędu Gminy).
11.4	Czy beneficjent ponosi wydatki związane z działaniami informacyjno-promocyjnymi w ramach kosztów bezpośrednich?		X		W budżecie projektu nie przewidziano działań promocyjnych w ramach kosztów bezpośrednich.
12.	<b>Wizyta monitoringowa.</b>			X	Projekt po zakończeniu realizacji.

*Lebunde  
Pec*

212





Załącznik nr 1 do Informacji pokontrolnej nr RPSW.08.03.01-26-0022/15-00

13	Projekty partnerskie.			X	Projekt nie jest realizowany w partnerstwie.
14	Projekty innowacyjne.			X	
15	Wdrożenie zaleceń pokontrolnych.				
15.1	Czy zalecenia pokontrolne zostały wdrożone?	X			<p>W zaleceniach pokontrolnych zawartych w Informacji pokontrolnej nr RPSW.08.03.01-26-0022/15-001 z dnia 14.09.2016r. zobowiązano Beneficjenta do:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Ponownego przeprowadzenia zajęć dodatkowych, na których wystąpiła zerowa frekwencja.</li><li>2. Poinformowania IZ o miejscu i terminie ww. zajęć co najmniej 7 dni przed rozpoczęciem wsparcia.</li><li>3. Poinformowania IZ po zakończeniu realizacji dodatkowych zajęć o ich przeprowadzeniu.</li></ol> <p>Na potwierdzenie stopnia wdrożenia ww. zaleceń Beneficjent przedłożył kontrolującym: dzienniki zajęć z plastyki, rytmiki, muzyki oraz zajęć specjalistycznych metodą „Dary Froeblovskie” oraz listy obecności personelu projektu i protokoły wykonania zadań (karty czasu pracy).</p>



Załącznik nr 1 do Informacji pokontrolnej nr RPSW.08.03.01-26-0022/15-00

Data sporządzenia: 11.04.2017 r.

Podpisy członków Zespołu kontrolującego w dniu 08.03.2017r.:

1. Agnieszka Kubicka – Kierownik zespołu kontrolującego ..... *Agnieszka Kubicka*
2. Aneta Dudzik – Członek zespołu kontrolującego ..... *Aneta Dudzik*
3. Krystyna Łabuda – Członek zespołu kontrolującego ..... *Krystyna Łabuda*

Podpisy członków Zespołu kontrolującego w dniach 10,13.03.2017r.:

1. Krystyna Łabuda – Kierownik zespołu kontrolującego ..... *Krystyna Łabuda*
2. Aneta Dudzik – Członek zespołu kontrolującego ..... *Aneta Dudzik*

GMINA STASZÓW  
ul. Opatowska 31  
28-200 Staszów

BURMISTRZ

Data i podpis Kierownika jednostki kontrolowanej: ..... *Mr Leszek Kopce*

