

**UCHWAŁA NR XII/101/2019
RADY MIEJSKIEJ W STASZOWIE**

z dnia 27 czerwca 2019 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Burmistrza Miasta i Gminy Staszów

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2019 r., poz. 506) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 z późn. zm.¹⁾) Rada Miejska w Staszowie uchwała, co następuje:

§ 1.

Uznać skargę przesłaną przez Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji Departament Administracji Publicznej w dniu 28 maja 2019 r. na działania Burmistrza Miasta i Gminy Staszów za bezzasadną, z przyczyn określonych w uzasadnieniu do uchwały.

§ 2.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Staszowie.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miejskiej

Ireneusz Kwiecjasz

¹⁾Zmiany wymienionej ustawy zostały ogłoszone w: Dz. U. z 2018 r., poz. 1629, Dz. U. z 2019 r., poz. 60, poz. 730.

Uzasadnienie do Uchwały Nr XII/101/2019

Rady Miejskiej w Staszowie

z dnia 27 czerwca 2019 r.

Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji Departament Administracji Publicznej pismem znak:DAP-WAR-052-36/2019 z dnia 22 maja 2019 r. (data wpływu do Urzędu 28.05.2019 r.) na podstawie art. 231 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 z późn. zm.) przekazało według właściwości Radzie Miejskiej w Staszowie skargę z dnia 12 maja 2019 r. na postępowanie Burmistrza Miasta i Gminy Staszów w sprawie przebudowy ulicy Akacjowej w Staszowie. Zgodnie z art. 229 pkt 3 ww. ustawy organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności burmistrza jest rada gminy. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Staszowie wypracowując stanowisko dla Rady Miejskiej w Staszowie ustaliła, iż skarżący pismem z dnia 28.08.2018 r. wystąpił z prośbą do Burmistrza Miasta i Gminy Staszów o wstrzymanie likwidacji ogrodzenia działki przy ul. Akacjowej do czasu ustalenia w obecności Sądu, gdzie istnieje prawdziwa wschodnia granica ul. Akacjowej. Następnie pismem z dnia 24.09.2018 r. na podstawie art. 37 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 z późn. zm.) złożył ponaglenie do załatwienia sprawy przez Burmistrza Miasta i Gminy Staszów, które wraz z aktami sprawy przekazane zostało zgodnie z obowiązującymi przepisami do organu wyższego stopnia. Przed przekazaniem ponaglenia w dniu 28.09.2018 r. przedstawione zostało stanowisko w powyższej kwestii w formie pisma, z zachowaniem 30-dniowego terminu załatwienia sprawy. Nadmienić należy, iż w powyższej sprawie skarżący po uprzednim wystąpieniu pismem z dnia 14.03.2018 r. otrzymał pismem z dnia 10.04.2018 r. stosowne wyjaśnienia. Odnosząc się do uprzednio podnoszonej kwestii, braku podjęcia rozstrzygnięcia orzekającego o istocie sprawy, w formie postanowienia bądź decyzji należy zauważyć, iż w powyższej sprawie nie było prowadzone postępowanie, a sprawa dotyczyła ogrodzenia, które wraz z działką oznaczoną numerem według ewidencji gruntów [REDAKTOWANE] stała się własnością Gminy Staszów na podstawie decyzji nr S-118.3/2015 z dnia 14.12.2015 r. Posiadając prawo własności w celu realizacji zadania "Rozbudowa ulic na Osiedlu Staszówek w Staszowie w zakresie ulicy Wiśniowej, Akacjowej i Czereśniowej" w dniach 12 i 14.09.2018 r. dokonana została rozbiórka usytuowanego na terenie przedmiotowej działki, odcinka ogrodzenia uniemożliwiającego dalszą realizację robót związanych z budową drogi. Po zakończeniu realizacji robót na zadaniu pn. "Rozbudowa ulic na osiedlu Staszówek w Staszowie" Gmina Staszów dokonała w dniu 11.01.2019 r. zawiadomienia Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Staszowie o zakończeniu budowy dróg, w tym przedmiotowej ul. Akacjowej, które obecnie są użytkowane w związku z brakiem sprzeciwu w sprawie zamiaru przystąpienia do użytkowania ww. organu. Odnosząc się ponownie do złożonych zarzutów ustalono, że obszar na którym została zrealizowana inwestycja na podstawie ww. decyzji Nr S-118.3/2015 to teren istniejącej ścisłej zabudowy ulic: Wiśniowej i Akacjowej. Jak wynika z wyjaśnień uzyskanych od projektanta powyższy obszar zabudowany zwartą zabudową uniemożliwiał bezproblemowe zaprojektowanie nowej sieci dróg i infrastruktury technicznej. Dotychczasowa sieć dróg nie pozwalała na dojazd straży pożarnej do wszystkich zabudowań, a część działek nie posiadała dostępu do drogi publicznej. Po analizie kilku wariantów, projektant wybrał optymalne rozwiązanie, w jak największym stopniu spełniające założenia tj.: spełnienie warunków przeciwpożarowych - umożliwienie dojazdu Straży Pożarnej do każdej zabudowy, maksymalne wykorzystanie istniejącego układu komunikacyjnego, spełnienie założeń przemieszczania się uczestników ruchu na kierunku ul. Kościuszki, Zespołu Placówek Oświatowych przy ul. Wysokiej, skomunikowanie wszystkich działek oraz umożliwienie wszystkim mieszkańcom podłączenia się do projektowanej infrastruktury technicznej, maksymalne zmniejszenie negatywnych skutków społecznych związanych z wyburzeniem istniejących zabudowań, zajęcie możliwie najmniejszych powierzchni działek pod projektowany pas drogowy z ograniczeniem szerokości pasów drogowych do minimum, wykorzystanie istniejącej infrastruktury technicznej. Na etapie opracowania dokumentacji projektowej wszystkie granice działek ustalone zostały na podstawie materiałów pozyskanych ze Starostwa Powiatowego w Staszowie. Były to granice jednoznacznie, prawnie wskazane poprzez współrzędne geodezyjne. Istniejąca szerokość pasa drogowego na ul. Akacjowej była zmienna i wynosiła około 3 – 6 m. Pas drogowy na wysokości poszerzonego pasa drogowego kosztem działki nr [REDAKTOWANE] (numer przed podziałem) posiadał szerokość od 3,1 do 3,8 m. W miejscu tym po drugiej stronie ulicy Akacjowej (działka przed podziałem nr [REDAKTOWANE]) znajdowała się zabudowa mieszkaniowa w odległości około 4 m od ogrodzenia, natomiast działka nr

■ w tym miejscu była niezabudowana. Właściciel działki ■ wykonał ogrodzenie w odległości około 0,4 m od granicy. Część tej działki została wydzielona i weszła w skład projektowanego pasa drogowego. Inny sposób zaprojektowania pasa drogowego spowodowałby znaczne zbliżenie się do zabudowań zlokalizowanych na działce nr ■. Na wysokości budynku znajdującego się na działce ■ (oznaczenie przed podziałem) nie dokonano poszerzenia pasa drogowego. Powyższe argumenty przeważały za przyjętym przez Projektanta rozwiązaniem. Natomiast w kwestii ustalenia przebiegu granicy działki stanowiącej współwłasność skarżącego (nr ■), ustalono, iż zgodnie z obowiązującymi przepisami, na zlecenie Wykonawcy realizującego roboty budowlane, uprawniony geodeta dokonał wytyczenia obecnego pasa drogowego. Odnosząc się do kwestii ustalenia, gdzie istniała wschodnia granica działki zakupionej przez rodziców skarżącego ustalona Umową kupna sprzedaży z dnia 1 czerwca 1956 r. oraz możliwości wystąpienia błędnego naliczenia odszkodowania za wywłaszczoną część działki wyjaśniono, iż kwestie ustalania odszkodowania szczegółowo reguluje ustawa z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (t. j. Dz.U.z 2018 r., 1474). Na mocy powołanej ostatecznej decyzji o Zezwoleniu na Realizację Inwestycji Drogowej (ZRID) nieruchomości zajęte pod pas drogowy stały się z mocy prawa własnością Gminy Staszów. Dotychczasowym właścicielom przysługuje odszkodowanie za zajętą nieruchomość lub jej część wg stanu nieruchomości w dniu wydania decyzji ZRID przez Starostę oraz wg wartości z dnia, w którym następuje ustalenie wysokości odszkodowania. Postępowanie w sprawie wypłaty odszkodowania jest wszczynane przez Starostę z urzędu, a więc właściciele nieruchomości nie musieli czynić żadnych dodatkowych starań, aby odszkodowanie otrzymać. Decyzję ustalającą wysokość odszkodowania wydał Starosta, w oparciu o operat szacunkowy uprawnionego rzeczoznawcy majątkowego, powołanego przez Starostę. Wysokość odszkodowania uwzględnia koszt gruntu oraz wszystkich składników, które są z nim trwale związane (budynki, ogrodzenia, drzewa itd.). Każdy właściciel nieruchomości, za które przysługuje odszkodowanie, zostaje poinformowany pisemnie o wszczęciu przez Starostę postępowania mającego na celu ustalenie wysokości odszkodowania. Również pisemnie Starosta powiadamia strony o każdym etapie postępowania: - powołaniu rzeczoznawcy; - możliwości zapoznania się z wyceną; W wyniku prowadzonego postępowania Starosta wydaje decyzję ustalającą wysokość odszkodowania, która także jest przesyłana drogą pocztową do właściciela nieruchomości. Od decyzji ustalającej wysokość odszkodowania dotychczasowemu właścicielowi przysługuje prawo ewentualnego odwołania, w terminie wskazanym w decyzji. Mając na uwadze powyższe, poinformowano, iż sprawy ustalenia przebiegu granic przed wywłaszczeniem, a tym samym prawidłowości naliczenia wartości odszkodowania, należy dochodzić przed organem prowadzącym postępowanie w powyższej sprawie tj. Starostą Staszowskim. Odnosząc się do kwestii uzależnienia możliwości budowy drogi od posiadania przez Burmistrza dokumentów w postaci pozwoleń, na podstawie których właściciel działki nr ■ umieścił obecnie istniejące ogrodzenie swej działki po stronie północnej oraz dowodów przekazania części terenu drogi dojazdowej właścicielowi działki nr ■ do użytkowania wieczystego, należy zauważyć iż w świetle przytoczonych powyżej faktów nie znajduje ona uzasadnienia faktycznego, jak też prawnego. Nadmienić należy, iż rozstrzygnięcie kwestii legalności budowy ogrodzeń od strony terenów publicznych (dróg) leży w kompetencji organów nadzoru budowlanego. Mając powyższe na uwadze, Rada Miejska w Staszowie po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Staszowie, uzyskanych w sprawie wyjaśnieniach ze strony Kierownika Wydziału Inwestycji i Planowania Przestrzennego tut. Urzędu oraz skarżącego, uznaje przedmiotową skargę za bezzasadną. Nie znajduje się uzasadnienia faktycznego, dotyczącego postępowania Burmistrza Miasta i Gminy Staszów. Ponadto Rada Miejska w Staszowie informuje, że zgodnie z art. 239 § 1 w/w ustawy "w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego".