

**UCHWAŁA NR LXII/518/2022
RADY MIEJSKIEJ W STASZOWIE**

z dnia 31 stycznia 2022 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Staszów i Zastępcę Burmistrza
Miasta i Gminy Staszów.**

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1372 z późn. zm.¹⁾), art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2021 r., poz. 735 z późn. zm.²⁾) Rada Miejska w Staszowie uchwala, co następuje:

§ 1.

Uznać skargę z dnia 28.12.2021 roku na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Staszów i Zastępcę Burmistrza Miasta i Gminy Staszów za bezzasadną, z przyczyn określonych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

§ 2.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Staszowie.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miejskiej w Staszowie

Ireneusz Kwiecjasz

¹⁾ zmiany: Dz. U. z 2021 r., poz. 1834.

²⁾ zmiany: Dz. U. z 2020 r., poz. 2320; Dz. U. z 2021 r., poz. 1491, poz. 2052.

Uzasadnienie

W dniu 29.12.2021 r. do Rady Miejskiej w Staszowie (skarga z dnia 28.12.2021 r.) wpłynęła skarga na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Staszów i Zastępcę Burmistrza Miasta i Gminy Staszów. W myśl art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2021 r., poz. 735 z późn. zm.) organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności Burmistrza Miasta i Gminy Staszów jest Rada Miejska w Staszowie. Przepisy ww. ustawy nie wymieniają wprost organu właściwego do rozpatrzenia skargi na pracowników urzędu gminy, w tym zastępcy burmistrza w zakresie wykonywania przez te osoby zadań z zakresu administracji publicznej. W orzecznictwie sądowo-administracyjnym przyjmuje się, że skarga na pracownika Urzędu jest w istocie skargą na osobę kierującą danym urzędem, co oznacza, że należy ją traktować jako skargę na wójta, burmistrza, prezydenta (Wyrok WSA w Gliwicach z dnia 5 sierpnia 2008 roku sygn.akt IV Sa/GI 77/08, lex nr 511512). W tym przedmiocie nie istnieje również żaden przepis szczególny regulujący tę kwestię. W aspekcie powyższego organem właściwym na rozpatrzenie skargi na Zastępcę Burmistrza Miasta i Gminy Staszów jest również Rada Miejska w Staszowie.

Przedmiotem skargi jest zarzut kierowany wobec organu wykonawczego gminy Staszów dotyczący wydania decyzji z dnia 28.05.2019 r. znak: IKOS.6220.03.2016.II ustalającej środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia pn: „Budowa chlewni macior i odchovu prosiąt wraz z urządzeniami towarzyszącymi, na działkach nr 696 i 697 na terenie wsi Oględów, gmina Staszów”.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Staszowie na posiedzeniu w dniu 21.01.2022 r. zapoznała się z przedmiotem skargi, dokonała jej wnikliwej analizy i wysłuchała stron postępowania.

Komisja ustaliła, iż wniesiony przez skarżącego zarzut, że podany przez Inwestora ww. przedsięwzięcia areal gruntów niezbędny do wylewania gnojowicy jest niewystarczający i nie został zweryfikowany przez organ I instancji, jest bezzasadny. Skarżący podał w skardze wykaz 54 działek z terenu gminy Staszów, które powinny być w całości wyłączone spod wylewania gnojowicy. Według skarżącego, organ I instancji nie poczynił żadnych własnych ustaleń w tym zakresie i bez jakiegokolwiek weryfikacji dał wiarę Inwestorowi.

Z wyjaśnień uzyskanych od pracowników Wydziału Infrastruktury Komunalnej i Ochrony Środowiska tut. Urzędu wynika, iż wymienione w skardze działki, po kolejnym wezwaniu organu I instancji z dnia 27 kwietnia 2018 r., zostały poprawione przez Inwestora a następnie zweryfikowane przez organ w następujący sposób:

- Obręb Ziemblice: dz. nr 293/1 i 250 – zweryfikowane, można stosować gnojowicę;
- Obręb Oględów: dz. nr 18/1, 47/2, 289/3 - zweryfikowane, można stosować gnojowicę;
- dz. nr 37 i 38 – brak w Raporcie;
- Obręb Sielec: dz. nr: 105/1, 106/1, 126/1, 127, 128, 4, 8, 37, 204, 205/1, 266, 267/1, 11, 12, 34, 35, 338/1, 364, 324/3, 31, 196, 203, 197 - zweryfikowane, można stosować gnojowicę; dz. nr 469/3, 497/3, 468/1, 408/3, 446/1, 213, 515/3 – wykreślone po weryfikacji Urzędu.
- Obręb Koniemłoty: wszystkie działki podane w skardze zostały wykreślone z Raportu po weryfikacji przez Urząd.

Ponadto z wyjaśnień pracowników Wydziału Infrastruktury Komunalnej i Ochrony Środowiska tut. Urzędu wynika, iż zgodnie z Raportem oddziaływania na środowisko dla planowanej chlewni oraz warunkami określonymi w decyzji wydanej przez Burmistrza Miasta i Gminy Staszów, nawożenie będzie prowadzone zgodnie z obowiązującymi przepisami w zakresie ilości nawozu, zgodnie z Kodeksem Dobrej Praktyki Rolniczej oraz z zachowaniem odległości minimum 10 m od rowów melioracyjnych i cieków wodnych, przy zachowaniu warunków stosowania gnojowicy:

- nie będzie przekraczana ilość 170 kg azotu wprowadzanego rocznie na 1 ha;
- gnojowica będzie wylewana na pola wyłącznie w okresie od 1 marca do 30 listopada;
- gnojowica nie będzie wylewana na pola o nachyleniu większym niż 10 %;
- gnojowica nie będzie stosowana na rośliny przeznaczone do bezpośredniego spożycia przez ludzi;
- gnojowica nie będzie wylewana w odległości mniejszej niż 20 m od stref ochronnych ujęć wody;

- wierzchnia warstwa gleby będzie mieszana z gnojowicą najpóźniej następnego dnia po wylaniu gnojowicy na pola;

- gnojowica nie będzie wylewana na obszarach narażonych na niebezpieczeństwo powodzi, na terenach zalewowych;

- gnojowica nie będzie wylewana w obrębie obszarów chronionych przyrodniczo.

Przepisy nie określają zakazu stosowania gnojowicy na działkach położonych w pobliżu cmentarzy, co zarzuca wnioskodawca skargi, podając działki w Konieńskach o nr 198 i 260. Ponadto grunty rolne, które na dzień wydania decyzji były zadrzewione lub zakrzaczone, w chwili uruchomienia chlewni mogą być wykorzystane pod wylewanie gnojowicy, po uprzednim wyczyszczeniu działek. Zgodnie z przepisami, przywrócenie zadrzewionych gruntów rolnych do użytkowania rolniczego nie wymaga uzyskania zezwolenia.

Z przedłożonych wyjaśnień wynika również, iż ilość roczna powstającej gnojowicy z planowanej chlewni wynosi ok. 5268 m³ a zawartość azotu w gnojowicy wynosi ok. 17 099 kg, zatem potrzebny areał do jej wykorzystania, przy założeniu stosowania azotu w ilości 170 kg/ha, wynosi ok. 100 ha, aby nie przekroczyć dawki 170 kg azotu (N) w czystym składniku na 1 ha użytków rolnych. Według danych zawartych w raporcie, Inwestor dysponuje gruntami ornymi o powierzchni ok. 176 ha.

Z obiektów istniejących ilość powstającej gnojowicy wynosi:

- z tuczarni 118 DJP o obsadzie średniorocznej 1700 warchlaków i 1700 tuczników - 6936 kg azotu, co przy nawożeniu 170 kg/ha daje areał do wykorzystania 41 ha.

- z chlewni macior i prosiąt o osadzie: maciory 180 szt., prosięta 3450 szt. knury 2 szt. - 5934 kg azotu co przy nawożeniu 170 kg/ha daje areał do wykorzystania 35 ha.

Inwestor zobowiązał się na piśmie do likwidacji hodowli w istniejącej chlewni macior. W wyniku tego areał do nawożenia zmniejszy się o 35 ha i wyniesie z obecnie prowadzonej działalności 41 ha. Łącznie areał konieczny do wykorzystania gnojowicy z istniejących i projektowanej chlewni wyniesie 141 ha. Inwestorzy są w posiadaniu gruntów ornich o łącznej powierzchni ok. 176 ha. Są to nieruchomości będące własnością Inwestorki, Inwestora, stanowiące współwłasność Inwestorów oraz dzierżawione na podstawie pisemnych umów. Wielkość ta została zweryfikowana po uzupełnieniach i wyjaśnieniach złożonych przez Inwestora w trakcie postępowania. Jest to powierzchnia wystarczająca do zagospodarowania wytworzonej ilości gnojowicy z planowanej działalności na działkach 696 i 697 należącej do Inwestorki oraz z działalności na działkach 328/1 i 329/1 należącej do Inwestora.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji ustaliła, iż wniesiony przez skarżącego zarzut, dotyczący podania przez Inwestora ww. przedsięwzięcia areał gruntów niezbędny do wylewania gnojowicy jest niewystarczający i nie został zweryfikowany przez organ wykonawczy jest bezzasadny.

Mając powyższe na uwadze, Rada Miejska w Staszowie po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji uznaje skargę za bezzasadną. Ponadto informuje, że zgodnie z art. 239 § 1 w/w ustawy w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.